



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 406

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 mai 2005

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 140 din 10 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România ....	2-4	416.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județul Timiș ..... 6
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
389. — Hotărâre privind aprobarea participării Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie la organizarea Convenției Mondiale a Întreprinderilor Mici și Mijlocii și a contribuției la cheltuielile aferente .....	4-5	417.	— Hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar de urgență pentru județul Timiș ..... 7
410. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 377/2002 .....	5-6	418.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Brăila ..... 7-8
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		177.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru hidroizolarea tunelurilor pentru căi de comunicație cu folii din mase plastice”, indicativ NE 031-04 ..... 8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 140**

din 10 martie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Ordonanța  
Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Zhang Xinyuan în Dosarul nr. 3.364/2004 al Judecătoria Sectorului 5 București.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 1 martie 2005 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea a amânat pronunțarea la 8 martie 2005, în vederea depunerii de concluzii scrise de către autorul excepției. Pe data de 8 martie 2005, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la 10 martie 2005.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 iulie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 3.364/2004, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.** Excepția a fost ridicată de către Zhang Xinyuan cu prilejul soluționării unei plângeri împotriva Hotărârii nr. 316.078/h/MR din 10 martie 2004 a Oficiului Național pentru Refugiați.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 aduc atingere, sub aspectul nerespectării cerinței termenului rezonabil, dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil. În acest sens, arată că termenul de 10 zile, în care instanța trebuie să soluționeze plângerea împotriva hotărârii privind acordarea statutului de refugiat, este un termen prea scurt, atât în raport cu obiectul cauzei „care obligă la o investigație minuțioasă, vizând relevarea și analizarea tuturor circumstanțelor și motivelor care l-au determinat pe reclamant să refuze protecția țării de origine și să solicite protecția României”, cât și cu dificultatea administrării probatoriului. Consecința este aceea că, în imposibilitate de a parcurge toate etapele cercetării judecătorești, atât

magistratul, cât și părțile se văd obligați fie să renunțe la unele etape, precum administrarea probelor, fie să le parcurgă în mare viteză, realizându-se astfel „un proces pur formal” în care reclamantul este prejudiciat. În concepția autorului excepției, dreptul la un proces echitabil impune „posibilitatea efectivă și reală de exercitare a dreptului la justiție și de participare directă la propriul proces, cu respectarea tuturor drepturilor procesuale, inclusiv a dreptului de apărare și la administrarea întregului probatoriu necesar dovedirii temeiurilor cauzei sale [...]”, iar exigențele impuse de legiuitor trebuie să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze însăși existența dreptului. Această interpretare a cerinței termenului rezonabil și-o întemeiază pe soluția pronunțată în cauza *Airey contra Irlandei* (1979), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „un obstacol de fapt poate să încalce prevederile Convenției în aceeași măsură ca un obstacol juridic”. În sfârșit, în sprijinul celor arătate, amintește și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, hotărârea instanței de fond este definitivă și irevocabilă. De asemenea, arată că, în cauză, sunt implicate și interesele copilului minor al reclamantei, născut în România în 2003, ca urmare a unei legături extramaritale, ceea ce încalcă prevederile Regulamentului planificării familiale din China, implicând consecințe grave atât asupra mamei, autor al excepției, cât și asupra copilului, căruia nu i se poate înregistra nașterea și nici emite actele de identitate.

**Judecătoria Sectorului 5 București,** ținând seama de jurisprudența Curții Constituționale în care s-a statuat că prevederile legale criticate nu contravin cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil și nici principiului înfăptuirii justiției în numele legii, al independenței judecătorilor și al supunerii lor numai legii, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În legătură cu dispozițiile art. 20 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, arată că „textul legal dă petentului posibilitatea de a formula plângere în fața instanțelor judecătorești cu privire la hotărârea pronunțată de Oficiul Național pentru Refugiați și de a beneficia pe tot parcursul acestei proceduri de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil”. În acest sens, invocă și faptul că dispozițiile art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu prevăd dreptul la un dublu grad de jurisdicție decât în materie penală. În sfârșit, menționează jurisprudența Curții Constituționale în care s-a statuat că, potrivit dispozițiilor constituționale, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite prin lege, iar părțile interesate și Ministerul Public trebuie să se supună acesteia în exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate. Astfel, referindu-se la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, arată că legislația română referitoare la acordarea statutului de refugiat conferă celui ce solicită acest statut toate garanțiile prevăzute de actele internaționale care reglementează acest domeniu. În acest sens, menționează Convenția de la Geneva din 28 iulie 1951 privind statutul refugiaților, act ce nu indică o procedură de urmat în vederea stabilirii statutului de refugiat, lăsând statelor competența de a stabili cadrul procedural cel mai adecvat și mai adaptat sistemului administrativ și jurisdicțional intern. Prevederi asemănătoare se regăsesc și în „Manualul privind procedurile și criteriile de determinare a statutului de refugiat”, elaborat de Înalțul Comisariat pentru Refugiați, care obligă statele să acorde solicitanților un minimum de garanții, și anume posibilitatea formulării unei plângeri împotriva actului prin care se refuză acordarea statutului de refugiat, precum și posibilitatea de a rămâne pe teritoriul statului căruia îi solicită acordarea statutului de refugiat, pe durata soluționării acestei plângeri. De asemenea, potrivit art. 21 din Directiva 2003/9/CE privind normele minimale de examinare a cererilor de acordare a statutului de refugiat, statele membre ale Uniunii Europene trebuie să prevadă posibilitatea ca deciziile negative să fie contestate, conform procedurilor prevăzute de dreptul național, trebuind totuși, în ultimă instanță, ca decizia să facă obiectul unui control judiciar. De asemenea, Guvernul observă că nici unul dintre aceste acte internaționale nu interzice statelor-părți să stabilească norme procedurale în materia examinării cererilor de acordare a statutului de refugiat, care să prevadă anumite termene de soluționare. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reține că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conceptul de „termen rezonabil” presupune ca procedura în fața instanțelor să nu prezinte întârzieri, tergiversări pentru care autoritățile statale să fie responsabile. În acest sens, amintește cazurile *Bottazzi contra Italiei* (1999), *Kudla contra Poloniei* (2000), *Yagtzilar și alții contra Greciei* (2001) și *Rouard contra Belgiei* (2004). Așa fiind, apreciază că textul de lege criticat nu poate fi interpretat decât ca o expresie a voinței legiuitorului de a răspunde acestor exigențe. În fine, referindu-se la dispozițiile constituționale care consacră dreptul la un proces echitabil, apreciază că termenul de 10 de zile în care urmează să fie soluționată plângerea are caracter de recomandare, neexistând nici un impediment ca părțile să solicite și să obțină administrarea unui amplu probatoriu și desfășurarea unei cercetări judecătorești minuțioase. Cât privește cerința ca procedura judiciară având ca obiect examinarea plângerii împotriva deciziei organului administrativ prin care s-a respins cererea de acordare a statutului de refugiat să fie efectivă, precizează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului se limitează la a obliga statele-părți să confere acestei proceduri judiciare un caracter suspensiv de executare a deciziei negative a organului administrativ, așa cum reiese din cauza *Conka contra Belgiei* (2002).

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de constituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu oprește părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești, de a fi apărate și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează, într-o societate democratică, desfășurarea unui proces echitabil. Din contră, apreciază că instituirea unor termene mai scurte dă expresie preocupării legiuitorului de a asigura soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 3 septembrie 2000, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții potrivit cărora: *„Instanța soluționează plângerea în termen de 10 zile și pronunță o hotărâre motivată, prin care:*

*a) respinge plângerea pentru cel puțin unul dintre motivele prevăzute la art. 18 alin. (1);*

*b) admite plângerea și dispune ca structura competentă a Oficiului Național pentru Refugiați care a emis hotărârea să analizeze cererea în procedură ordinară.”*

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora *„Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”*.

De asemenea, critica de neconstituționalitate este raportată și la prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prevăd că *„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. [...]”*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004, textul de lege criticat fiind preluat, fără modificări, în cuprinsul art. 21 alin. (4).

În aceste condiții, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra acestui articol de lege.

Prevederile legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză, Curtea pronunțându-se prin Decizia nr. 389 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.077 din 19 noiembrie 2004, în sensul respingerii

criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate. Cu acel prilej Curtea a statuat că stabilirea termenului de 10 zile pentru soluționarea plângerii „nu este de natură să impiedice asupra independenței judecătorilor și nu reprezintă un impediment în deplina exercitare a drepturilor de care pot beneficia străinii care urmează procedura de acordare a unei forme de protecție din partea statului român”.

Alături de aceste argumente Curtea reține și faptul că termenul instituit de art. 21 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 este un termen relativ sub aspectul sancțiunilor pe care le implică nerespectarea sa. Așa fiind, în cazul depășirii sale, validitatea actelor de procedură nu este afectată, ci, eventual, pot fi sancționate doar persoanele care au tergiversat nejustificat îndeplinirea acestor acte. În consecință, acest termen este conceput să vină în sprijinul persoanelor care solicită acordarea statutului de refugiat și ale căror cauze comportă o urgență evidentă, prin asigurarea unui proces rapid.

De asemenea, Curtea constată că textul de lege criticat se circumscrie condiției termenului rezonabil, așa cum apare acesta în interpretarea Curții Europene a Drepturilor

Omului. Astfel, observă că în nici una dintre cauzele supuse judecării Curții de la Strasbourg această cerință nu a fost interpretată în sensul obligației statelor și a autorităților de a asigura un proces mai lung. Din contră, soluția constantă a fost aceea că „justiția nu trebuie realizată cu întârzieri de natură să-i compromită eficacitatea și credibilitatea”, sens în care pot fi amintite hotărârile pronunțate în cauzele *Moreira de Azevedo contra Portugaliei* (1990) și *H. contra Franței* (1989).

În sfârșit, faptul că instanța de judecată a înțeles să renunțe la unele etape, precum administrarea probelor, fie să le parcurgă în mare viteză, realizând astfel „un proces pur formal”, așa cum susține autorul excepției, reprezintă o chestiune de aplicare a legii ce nu intră în competența Curții Constituționale.

De asemenea, instanța de contencios constituțional nu se poate pronunța decât cu privire la constituționalitatea prevederilor legale supuse controlului, astfel încât împrejurările de fapt ale cauzei, precum cea privind interesele copilului minor al autorului excepției, nu pot fi reținute în soluționarea excepției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Zhang Xinyuan în Dosarul nr. 3.364/2004 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### **privind aprobarea participării Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie la organizarea Convenției Mondiale a Întreprinderilor Mici și Mijlocii și a contribuției la cheltuielile aferente**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă participarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie la organizarea Convenției Mondiale a Întreprinderilor Mici și Mijlocii, la București, în primul semestru al anului 2005, și cuantumul cheltuielilor susținute de la bugetul de stat

pentru coorganizarea evenimentului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Coorganizarea evenimentului se va realiza în baza unui protocol de colaborare încheiat între Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie și Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din

România, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — Contribuția Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie la organizarea

evenimentului este de 2 miliarde lei și se asigură din bugetul Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie pe anul 2005, capitolul 69.01 „Alte acțiuni economice”, titlul 20 „Cheltuieli materiale și servicii”.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**  
Președintele Agenției Naționale  
pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie,  
**Eugen Ovidiu Chirovici**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 5 mai 2005.  
Nr. 389.

ANEXĂ

**C U A N T U M U L**  
**cheltuielilor susținute de la bugetul de stat pentru coorganizarea Convenției Mondiale a Întreprinderilor Mici și Mijlocii**

Codul	Denumirea	Suma prevăzută (lei)
69.01	Alte acțiuni economice	2.000.000.000
01	Cheltuieli curente	2.000.000.000
20	Cheltuieli materiale și servicii	2.000.000.000
3007	Alte cheltuieli, din care:	2.000.000.000
	1. tipărituri pentru promovarea evenimentului (pliante, afișe, bannere, broșuri, catalog firme)	500.000.000
	2. închirierea sălilor pentru desfășurarea sesiunilor de lucru și a echipamentului aferent	750.000.000
	3. organizarea de mese festive	750.000.000

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**pentru modificarea și completarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 377/2002**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Procedurile privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 377/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 10 mai 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 59 va avea următorul cuprins:**

„Art. 59. — Beneficiarii serviciilor de consultanță și asistență pentru începerea unei activități independente sau pentru inițierea unei afaceri sunt persoanele prevăzute la art. 71 din lege.”

**2. Alineatul (1) al articolului 60 va avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — (1) Serviciile de consultanță și asistență pentru începerea unei activități independente sau pentru inițierea unei afaceri se acordă gratuit, la cerere:

a) persoanelor prevăzute la art. 16 din lege, o singură dată, pentru fiecare perioadă în care se află în căutarea unui loc de muncă;

b) persoanelor care au calitatea de asigurat în sistemul asigurărilor pentru șomaj, o singură dată, pentru fiecare perioadă în care au calitatea de asigurat;

c) studenților care solicită acordarea de credite cu dobândă avantajoasă din bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. 86 alin. (4) din lege.”

**3. După alineatul (2) al articolului 64 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Persoanele care au calitatea de asigurat în sistemul asigurărilor pentru șomaj vor depune cererea prevăzută la alin. (1), însoțită de copia actului în baza căruia își desfășoară activitatea, pentru persoanele asigurate în mod obligatoriu prin efectul legii, respectiv contractul de asigurare pentru șomaj, în cazul persoanelor asigurate pe bază de contract.“

**4. Titlul secțiunii a 3-a a capitolului VII va avea următorul cuprins:**

**„SUBVENȚII**

**acordate angajatorilor care încadrează în muncă persoane în vârstă de peste 45 de ani sau unici întreținători de familie, precum și angajatorilor care, în raport cu numărul de angajați, nu au obligația de a încadra în muncă persoane cu handicap și încadrează persoane din această categorie.“**

**5. La articolul 103, litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, nu au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane

cu handicap și încadrează pe durată nedeterminată persoane din această categorie;“.

**6. După articolul 103 se introduce un nou articol, articolul 103<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 103<sup>1</sup>. — Prin *angajatori care nu au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap* se înțelege acei angajatori care, în raport cu numărul de angajați, nu intră sub incidența prevederilor art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, cu modificările și completările ulterioare.“

**Art. II.** — Hotărârea Guvernului nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 10 mai 2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 5 mai 2005.  
Nr. 410.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județul Timiș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 21 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 10.000.000 mii lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, bugetului propriu al județului Timiș, pentru realizarea măsurilor urgente privind deratizarea și dezinfectarea zonelor inundate în a doua jumătate a lunii aprilie 2005.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 12 mai 2005.  
Nr. 416.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind acordarea unui ajutor umanitar de urgență pentru județul Timiș

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. 5 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acordă un ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit, în limita sumei de 5 miliarde lei, constând în 150 tone motorină necesară funcționării utilajelor de drenare a apelor din zonele afectate de inundații, în vederea creării condițiilor necesare revenirii populației sinistrate în localitățile evacuate din județul Timiș.

Art. 2. — (1) Administrația Națională a Rezervelor de Stat va scădea din gestiune la preț de înregistrare, prin contul „Finanțarea din bugetul de stat privind anii precedenți și alte surse“, respectiv „Venituri proprii din anii precedenți și alte surse“, după caz, cantitatea produsului aprobată a fi scoasă din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizelor de expediție și a proceselor-verbale de predare-primire semnate de împuterniciții desemnați de Prefectura Județului Timiș.

(2) Reîntregirea stocului de motorină cu cantitatea de 150 tone se va face în anul 2006, finanțarea fiind asigurată din bugetul aprobat Administrației Naționale a Rezervelor de Stat.

Art. 3. — (1) Transportul produsului până la locul indicat de Prefectura Județului Timiș se va efectua în regim de urgență, cu mijloace auto specializate ale unor societăți

comerciale angajate de Administrația Națională a Rezervelor de Stat.

(2) Cheltuielile legate de încărcarea și transportul produsului se suportă de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat, în limita bugetului aprobat.

(3) Distribuirea produsului se va face de către Prefectura Județului Timiș, prin persoane anume împuternicite.

(4) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produsului acordat ca ajutor din rezervele de stat este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 4. — (1) Prefectura Județului Timiș va justifica distribuirea produsului scos din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea vor fi păstrate la sediul Prefecturii Județului Timiș în vederea punerii lor la dispoziție organelor de control abilitate.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 12 mai 2005.

Nr. 417.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Brăila

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005 cu suma de 5.000.000 mii lei pentru județul Brăila, din Fondul de

rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetului local al comunei Măxineni, județul Brăila, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente.

Art. 2. — Suma prevăzută la art. 1 se utilizează de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 12 mai 2005.  
Nr. 418.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

### ORDIN

**privind aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru hidroizolarea tunelurilor pentru căi de comunicație cu folii din mase plastice“, indicativ NE 031-04**

În conformitate cu art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 2 pct. 45 și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 5 din 27 iulie 2004 al Comitetului Tehnic de Specialitate — CTS 5 și Procesul-verbal de avizare nr. 56 din 15 octombrie 2004 al Comitetului Tehnic de Coordonare Generală,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea tehnică „Normativ pentru hidroizolarea tunelurilor pentru căi de comunicație cu folii din mase plastice“, indicativ NE 031-04, elaborată de către Institutul de Studii și Proiectări Căi Ferate — ISPCF S.A., prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice dispoziții contrare își încetează aplicabilitatea.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Gheorghe Dobre**

București, 15 februarie 2005.  
Nr. 177.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5<sup>9</sup>48368<sup>1</sup>016590